

Shipping Italy

Il quotidiano online del trasporto marittimo

Per Unicredit perdita di 37 Mln \$ a Singapore nello shipping

Nicola Capuzzo · Saturday, October 29th, 2022

Glencore ha respinto con successo la richiesta di Unicredit di recuperare 37 milioni di dollari legati a una transazione con il trader petrolifero di Singapore Hin Leong.

Il giudice dell'Alta Corte di Singapore ha infatti stabilito che il trader prime non ha “frodato o ingannato” il prestatore italiano né ha cospirato con Hin Leong per danneggiare Unicredit né si è arricchita ingiustamente.

Il 27 novembre 2019 Hin Leong ha chiesto a Unicredit una lettera di credito irrevocabile per un importo di 37,2 milioni per finanziare l'acquisto di 150.000 tonnellate di olio combustibile ad alto contenuto di zolfo da Glencore. Il contratto di vendita prevedeva che la merce fosse spedita a bordo della New Vision da 157.000 dwt (costruita nel 2018) e consegnato a Singapore nel periodo dal 18 al 25 dicembre 2019.

Glencore ha accettato di riacquistare simultaneamente la merce da Hin Leong. Le parti hanno convenuto che il 2 dicembre 2019 la proprietà delle merci sarebbe passato da Glencore a Hin Leong e tornata subito a Glencore. Hin Leong ha successivamente presentato una lettera di credito rivista a Unicredit, che ha chiesto alla società di Singapore documenti tra cui il contratto di acquisto e vendita o un riepilogo dell'affare.

Secondo la sentenza, Hin Leong ha risposto lo stesso giorno che la sua lettera di richiesta di credito era per “carico invenduto” e stava fornendo una copia del contratto di vendita. In effetti, la merce non era un carico invenduto, poiché Hin Leong aveva già stipulato un contratto per rivendere la merce a Glencore, secondo la decisione del giudice.

Il 2 dicembre 2019 Glencore ha chiesto a Unicredit il pagamento con lettera di credito, ma non ha menzionato di aver ripreso il carico. Hin Leong è stato posto in amministrazione giudiziaria il 7 agosto 2020 ed è stato posto in liquidazione nel marzo dello scorso anno. Unicredit si è quindi ritrovata senza rimborso da parte di Hin Leong, senza la merce, senza le cambiali originarie di carico e senza garanzie sulla merce o sulle polizze di carico.

Il giudice ha stabilito che la banca non ha dimostrato che Glencore e Hin Leong condividessero un'intenzione comune sul fatto che i presunti diritti e obblighi previsti dal contratto di vendita “non dovessero essere diritti e obblighi reali”.

“Al contrario, sembra che i diritti e gli obblighi previsti dal contratto di vendita fossero reali, e in effetti gli obblighi di trasferimento del titolo e di pagamento sono stati eseguiti” ha affermato il giudice. “Glencore ha trasferito la proprietà della merce a Hin Leong e Hin Leong ha pagato la merce facendo in modo che Unicredit emettesse una lettera di credito in base alla quale la stessa banca ha pagato Glencore”.

ISCRIVITI ALLA NEWSLETTER QUOTIDIANA GRATUITA DI SHIPPING ITALY

This entry was posted on Saturday, October 29th, 2022 at 1:00 pm and is filed under [Economia](#). You can follow any responses to this entry through the [Comments \(RSS\)](#) feed. Both comments and pings are currently closed.